

## Le nucléaire ne représente que 15 % de la consommation finale.

Cela s'explique par le fait que l'électricité ne représente que 20 % de la consommation et qu'elle est produite à 75 % par le nucléaire d'où  $0,75 \times 0,2$  (ou  $75 \% \times 20 \% = 0,15$ , soit 15 %. Malgré ces chiffres, l'électricité est une énergie indispensable, ces 20 % sont cruciaux et difficiles à produire car il faut dépenser beaucoup d'énergie (primaire) en début de chaîne avant de l'avoir à disposition dans nos foyers. C'est en cela qu'on qualifie aussi l'électricité d'énergie « noble ».

On peut aussi faire le même raisonnement avec l'hydraulique (15 % de l'électricité produite) :  $0,15 \times 0,2$  (ou  $15 \% \times 20 \% = 0,03$ , soit 3 % ! Il est alors possible d'affirmer que l'hydraulique en France ne représente que 3 % de la consommation énergétique, et en arriver à la conclusion (absurde) que l'hydraulique est encore plus inutile que le nucléaire et qu'on peut aussi s'en débarrasser...

Autre façon de voir : en Allemagne on pourrait dire aussi que le charbon ne représente que 10 % de l'énergie consommée, donc l'Allemagne peut se passer de charbon, ou encore que l'éolien dans ce pays ne représente que 2 % de la consommation. Ce type de raisonnement devient absurde car c'est finalement l'électricité qu'il faudrait arrêter de produire, sa faible part dans la consommation, environ 20 % dans les pays riches, étant la vraie responsable de ces chiffres.

Mais sommes-nous vraiment prêts à nous passer d'électricité ?

### Voir aussi

**Bilan énergétique :**

RA1, RA2, RA3, RA5.

**Électricité :**

RA28.

**Nucléaire :**

RA1, RA2, RA3, RA6,  
RA9, RA12, RA13, RA14,  
RA15, RA16, RA17, RA18,  
RA19, RA20, RA21, RA24,  
RA29, RA30, RA33, RA34,  
RA35.

**Système :**

RA1, RA5, RA8, RA9,  
RA10, RA22, RA27, RA28.